

EXHIBIT P

**UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE NORTHERN DISTRICT OF OHIO
EASTERN DIVISION**

Richard A. Conn, Jr. :
 Plaintiff :
 v. :
 : :
Vladimir Zakharov, :
 Defendant :
 : :
 : :

1:09 CV 0760

EXPERT DECLARATION OF MARIA GRECHISHKINA

I, Maria Grechishkina, pursuant to the provisions of 28 U.S.C. §1746, hereby declare as follows:

QUESTIONS PRESENTED

1. I was requested by counsel for Richard Conn (“Conn”) to review the expert declaration of Professor Peter B. Maggs dated May, 28, 2009 (“Maggs Dec.”) and provide my opinion on the following issues in a claim brought by Richard Conn (“Conn”) against Vladimir Zakharov (“Zakharov”) regarding the law which would govern the form and substance of the alleged Agreement (as defined in the Complaint):

- Under Russian law, what law would govern the form of the alleged Agreement between Conn and Zakharov which provided for Conn to receive a 15% interest in one or more entities to be formed in Cyprus?
- Under Russian law, what law would govern the substance of the alleged Agreement between Conn and Zakharov which provided for Conn to receive a 15% interest in one or more entities to be formed in Cyprus?

CONCLUSIONS

2. My conclusions are:
- Russian law would look to the law of the place of conclusion of the contract to govern its form. Under Russian law, if the offer to enter the alleged Agreement came from Zakharov in Russia was accepted by Conn in the United States, the form of the Agreement is governed by Russian law.

Alternatively, if Conn made the offer from the United States, United States law would govern the form of the Agreement.

- Russian law would look to the substantive law of the country where the legal entity in which Conn is to receive a 15% interest is to be formed. An Agreement between Conn for Conn to receive a 15% interest in one or more entities to be formed in Cyprus is governed by Cyprus law in regard to the substance of the Agreement.

I have also commented on other aspects of Maggs' declaration.

DOCUMENTS REVIEWED

3. I have reviewed the following documents in preparing my opinion:
 - a. Conn v. Zakharov Complaint filed in the United States District Court for the Northern District of Ohio, Eastern Division;
 - b. Declaration of Peter B. Maggs dated May 28, 2009.

QUALIFICATIONS

4. I received my law degree from the Moscow State University named after M.V. Lomonosov in 1998.
5. I also received a master's degree in law from Temple University School of Law in 2000.
6. I have the right to practice law in accordance with Russian law.
7. I am admitted to practice law in the state of New York.
8. I gained my practical legal experience by working as an attorney for a foreign company doing business in Russia from 1997 to 1998 in Moscow, Russia and then as an attorney working for Egorov, Pughinsky, Afanasiev & Marks, LLC and then Marks & Sokolov, LLC from 1998 till 2003 in the United States and Moscow.
9. I worked as an in-house counsel for a major Russian telecommunication company from 2003 till 2004 in Moscow, Russia.
10. I am an attorney with Marks & Sokolov, LLC.

11. In the course of my work I have handled many matters involving Russian law.

12. I have assisted numerous experts in preparing Russian legal expert reports and was an expert on Russian law before US courts.

13. I am fluent in Russian and English.

14. My involvement in Conn's opposition to the Motion to Dismiss has been limited to preparing this expert report and assisting Professor Burger in preparing his report. I have not been involved in the substantive litigation of the case.

RUSSIAN LAW

15. Russia is a civil law country.

16. Commercial matters, such as those at issue, are governed by the Civil Code of the Russian Federation ("CC RF") and other laws.

17. Court procedures in the Arbitrazh courts¹, which have jurisdiction over commercial matters, are governed by the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation ("APC"). Alternatively, the Civil Procedure Code of the Russian Federation ("CPC") governs procedures in courts of general jurisdiction.

18. For Russia being a civil law country, trial court and intermediate appellate court decisions do not have precedential value, although they may be persuasive to a Russian court. Russian courts frequently look to the work of scholars for guidance on legal issues.

RUSSIAN CHOICE OF LAW PROVISIONS

Russian Choice of Law Applicable to Contracts with "Foreign Factor"

19. When examining contracts complicated by a "foreign factor", Russian courts apply Russian choice of law provisions in order to determine which law would govern the contracts.

¹ The term "arbitrazh" is historical. These are commercial courts, not arbitration tribunals.

20. Specifically Pursuant to 1186 (1) of the CC RF², entitled “Determining the Law Governing Civil Legal Relations Involving the Participation of Foreign Persons or Civil Legal Relations Complicated by Another Foreign Factor”, provides:

1. The law applicable to civil legal relations involving the participation of foreign citizens or foreign legal entities or civil legal relations complicated by another foreign factor, in particular, in cases when an object of civil rights is located abroad shall be determined on the basis of international treaties of the Russian Federation, the present Code, other laws (Item 2 of Article 3) and usage recognized in the Russian Federation.

21. Based on this section, Russian courts would look to the choice of law sections of the Russian Civil Code to determine the choice of law because the alleged Agreement between Conn and Zakharov is “complicated” by a foreign factor, i.e. (1) one of the parties is a foreign individual; (2) the contract may have been concluded outside of Russia; and (3) the contract concerns a 15% interest in Cyprus entities.

Law Governing the Form of a Contract

22. Pursuant to Russian conflicts of law rules in regard to the form of the contract, Article 1209(1) of the CC RF provides: “The form of transaction shall be governed by the law of place of conclusion.”

23. Pursuant to Article 444 of the CC RF:

If no place of its conclusion has been indicated in the contract, it shall be recognized as concluded at the place of residence of the citizen or at the place of location of the legal entity, who (which) has forwarded the offer.

24. When looking to the foreign law, pursuant to Article 1190 of the CC RF, the Russian court looks only to the substantive law of the foreign jurisdiction, not its conflict of law provisions:

² See Exhibit 1 for CC RF provisions cited to in this Declaration.

Any reference to a foreign law in compliance with the rules of the present section shall be deemed a reference to substantive law rather than the law of conflict of the relevant country, except for the cases specified in Item 2 of the present article.

Certain Foreign Trade Transactions

25. Article 1209(2) is an exception to the conflict of law provision in regard to the form of certain foreign trade transactions. It provides:

The form of a foreign trade transaction in which at least one party is a Russian legal entity shall be governed by Russian law, irrespective of the place where the transaction was concluded. This rule shall be applicable, in particular, in cases when at least one of the parties to such a transaction is a natural person pursuing entrepreneurial activities whose personal law under Article 1195 of the present Code is Russian law.

26. Pursuant to Article 162(3) CC RF, foreign trade transactions (which are also called “foreign economic transactions”) which are governed by Russian law are invalid if not executed in written form: “The failure to comply with the simple written form of a foreign economic transaction shall entail the invalidity of the transaction.”

Law Governing Substance of a Contract

27. Pursuant to the Russian conflicts of law rules, the choice of law applicable to the substance of the contract is regulated separately from law applicable to the form of the contract.

28. Pursuant to Article 1211(1) of the CC RF, “Where there is no agreement of parties on applicable law, the contract shall be subject to the law of the country with which the contract has the closest relation.”

29. However, Article 1211(5) of the CC RF specifically provides:

A contract that has features of various types of contract shall be subject to the law of the country with which this contract as a whole has the closest relation, except as otherwise ensuing from law, the terms or substance of the contract or the group of circumstances of the case in question.

30. Pursuant to Article 1214 of CC RF "The Law Governing Contracts for the Formation of a Legal Entity with Foreign Interest":

A contract for the formation of a legal entity with foreign interest shall be subject to the law of the country in which the legal entity is to be founded.

31. The rule of Article 1214 is imperative under the Russian law, i.e. the parties cannot agree that a law of a country other than the law of the country of foundation of the legal entity would apply. This point of view is confirmed by leading Russian legal scholars in their commentary to CC RF. According to Professor Boguslavsky: "The principle of autonomy of parties' will does not cover this case. This conclusion is confirmed by the fact that the rule on applicable law to such contract is formulated as separate article, and is not placed in Article 1211"³.

32. According to the Russian legal scholars, absent an express provision to the contrary, a contract will be governed by one law under Russian law. According to the Commentary of Professor Abova to Article 1211 (5): "Presence of elements of various types of contracts in one contract is not to be ignored. At the same time the court's task when making a determination on applicable law is to consider these elements in their entirety, keeping in mind that they are parts of the same contract in order to subject the contract, to the extent possible, the substantive rules of the one country law..."⁴ Given the imperative nature of Article 1214 of the CC RF, pursuant to Article 1211(5) of CC RF, Cyprus law would likely govern all substantive aspects of the alleged agreement.

³ Commentary to the Part Three of the Civil Code of the Russian Federation, (article by article), edited by A.L. Makovsky and E.A. Sukhanov, "Jursit", Moscow, 2002, Exhibit 2.

⁴ Commentary to the Civil Code of the Russian Federation, Part 3, (article by article), edited by T.E. Abova, M.M. Boguslavskiy, A.G. Svetlanov, Yourayt-2004, Moscow, 2004, Exhibit 3.

33. Pursuant to Article 1215 of CC RF “The Applicability of Law Governing a Contract”, the substantive aspects of a contract are:

The following shall be in particular determined by the law governing a contract ...

- 1) the construction of the contract;
- 2) the rights and duties of the parties to the contract;
- 3) performance under the contract;
- 4) the consequences of a default on performance or improper performance under the contract;
- 5) the termination of the contract;
- 6) the consequences of invalidity of the contract.

34. Notably, the form of the contract is not included in the list of issues regulated by the law governing the contract. This view is confirmed by opinions of Russian legal scholars. According to the commentary to Article 1215 of CC RF by Professor Marysheva : “An opinion set forth by Professor Lunts over 30 years ago to the effect that the statute of the obligation does not apply to issues related to legal personality and legally capacity of the parties to the contract, form and procedure of signing of the contract, proprietary interest (transfer of ownership rights), has been confirmed in domestic law ...”⁵

35. Thus, the law of one country may govern the form and the law of a different country may govern the substance.

DISCUSSION

LAW GOVERNING THE FORM OF THE ALLEGED AGREEMENT

36. I have assumed that Conn and Zakharov agreed: (a) Conn would provide services to Rosinka related projects; (b) Conn would receive a 15% interest in one or more legal entities to be organized in Cyprus; and (c) Conn would receive USD \$ 20,000 per month and housing in

⁵ Commentary to the Civil Code of the Russian Federation, part 3 (article by article), edited by N.I. Marysheva, K.B. Yarosheno, KONTRACT, INFRA-M, Moscow 2004. Exhibit 4.

Russia. I have also assumed that Conn provided services between October, 2006 and January, 2007 and received payment and housing for such services.

37. I understand that Conn takes the position that he accepted Zakharov's offer in the United States and that Zakharov has denied that there was an agreement.

38. If Conn accepted an offer made by Zakharov from Russia, Russia would be the place of conclusion and Russian law would govern the form of the Agreement.

39. Alternatively, if Zakharov accepted an offer made by Conn from the United States, the United States will be the place of conclusion and United States law would govern the form of the Agreement. I should note that if United States law would govern the form, Article 162(3) CC RF would not apply.

40. The Russian court will not consider the United States conflict of law provision if it decides United States law governs.

LAW GOVERNING THE SUBSTANCE OF THE ALLEGED AGREEMENT

41. I have assumed that Conn and Zakharov agreed that Conn would receive a 15% interest in one or more Cyprus entities. Pursuant to Article 1214 of CC RF the contract concerning formation of a legal entity in Cyprus is to be governed by Cyprus law.

42. According to the Articles 1211(5) and 1215, Cyprus law would apply to all the substantive issues, such as the construction of the contract; the rights and duties of the parties; performance under the contract; the consequences of a default or improper performance under the contract; termination of the contract; and the consequences of invalidity of the contract.

**PROFESSOR MAGGS' DECLARATION FAILS TO PROPERLY ANALYZE
RUSSIAN LAW**

43. Professor Maggs' declaration is based on the assumption that Russian law would apply to the alleged Agreement both as to form and substance. However, he does not properly analyze Russian law.

Professor Maggs Fails to Properly Analyze Article 1209(1)

44. Professor Maggs correctly states that a contract may be made by offer and acceptance. Under Russian law, it is critical to decide where the contract was concluded, which, as discussed above, is based on determination as to where the offer was made. Professor Maggs omits this determinative analysis and jumps to the discussion of Russian law requirement to the form of a contract.

45. The failure to determine the place of conclusion of the alleged contract between Conn and Zakahrov makes Professor Maggs' analysis incomplete.

46. Based on Conn's assertion that he accepted an offer made by Zakharov from Russia, I agree Russian law would govern the form of the alleged Agreement.

47. I also agree that the alleged Agreement would be invalid under Article 162(3) of the CC RF because "The failure to comply with the simple written form of a foreign economic transaction shall entail the invalidity of the transaction" and a Russian court would conclude under Russian law that the emails are not sufficient to satisfy the "written form" requirement.

48. Given that the alleged Agreement would be invalid under Article 162(3), the substantive law of the contract would be a moot point.

**Russian Law Would Not Apply to the Form of the Alleged Agreement
Pursuant To §1209(2) Of The CC RF**

49. Professor Maggs' conclusion that Russian law would govern the form of the contract may also be based on Article 1209(2) of the CC RF which governs certain "foreign trade transactions", an exception to the general rule of Article 1209(1). I note that this provision only applies to the form, not the substance, of a contract.

50. First, there is not allegation that a Russian legal entity is a party to the Agreement.

51. Second, Professor Maggs would be incorrect in concluding Zakharov is pursuing "entrepreneurial activities". Based on the above factual assumption, Zahkarov was not engaged in "entrepreneurial activities" within the meaning of the Russian law, because activities aimed at formation of a legal entity do not constitute entrepreneurial activity. According to Professor M.Y. Tikhomirov "... formation (foundation) of a legal entity is not entrepreneurial activity, but a volitional act, indicating that the individual-founder possesses a spirit of enterprise. Upon formation and completion of the state registration of the legal entity (or enterprise using terminology of the law of that time) it is not the individual who engages in the entrepreneurial activity, but the legal entity founded by him"⁶.

52. Also, the Constitutional court of the Russian Federation, held that "Activity of the shareholders is not entrepreneurial [activity] (it is viewed as other economic activity, not prohibited by law), however it as well entails certain economic risks, because the shareholding company itself engages in entrepreneurial activity"⁷.

⁶ "Individual entrepreneur: legal status and types of activity", 3-rd ed, revised and amended, M.Y. Tikhomirov, 2009. Exhibit 5.

⁷ Decision of Constitutional Court of the Russian Federation, dated February 24, 2004 # 3-II, Exhibit 6.

53. Thus, the provisions of Article 1209(2), which require Russian law to govern to form of the contract, do not apply.

Professor Maggs' Discussion of Cyprus Law in Regard to the Substantive Law of Contract

54. Professor Maggs acknowledges that Russian courts would refer to Cyprus law in order to make a determination about the agreement to found a Cyprus legal entity (Maggs' Dec. at §47).

55. Upon finding that Cyprus law would govern the substance of the contract, Professor Maggs illogically concludes that the contract was not valid applying Russian law (See Maggs' Dec. at §48).

56. Upon Professor Maggs' own finding that Cyprus law would govern the essential substantive elements of the agreement to form Cyprus legal entities between Conn and Zakharov, Russian law requirements, as well as requirements of any other country, are irrelevant.

**Professor Maggs' Conclusion that Conn is Seeking Recovery
Pertaining to His Rosinka Unit is Wrong and Irrelevant.**

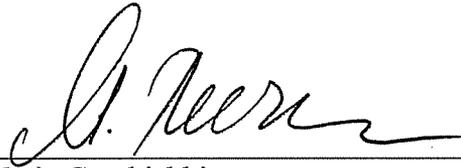
57. Generally, Russian law prescribes disputes related to real estate located in Russia be heard by the Russian courts. (Maggs' Dec. § 32).

58. Though not incorrect, Professor Maggs' reference to the Russian law is irrelevant to the present case. The present dispute is not a dispute over possession of real estate in Russia. Also, Conn does not seek to enforce any rights to a unit at Roskina. Rather, the present dispute is about an alleged agreement between Conn and Zakaharov over a 15% interest in one or more Cyprus legal entities.

CONCLUSIONS

59. My conclusions are:

- Under Russian law, if the offer was coming from Russia and accepted in the United States, the contract would be deemed concluded in Russia whose law would govern the validity of its form. Alternatively, if the offer came from the United States, United States law would govern to form.
- Under Russian law, the substance of an agreement concerning formation of Cyprus entities is governed by Cypriot law.



Maria Grechishkina

Date: November 5, 2009

THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

(EXTRACTS FROM Part One No. 51-FZ of November 30, 1994, Adopted by State Duma on October 21, 1994 (with subsequent amendments and additions) and Part Three No. 146-FZ of November 26, 2001, Adopted by State Duma on November 1, 2001 (with subsequent amendments and additions))

Article 162. The Consequences of the Non-observance of the Simple Written Form of the Deal

1. The non-observance of the simple written form of the deal shall in the case of a dispute deprive the parties of the right to refer to the testimony for the confirmation of the deal and of its terms, while not depriving them of the right to cite the written and the other kind of proofs.

2. In the cases, directly pointed out in the law or in the agreement between the parties, the non-observance of the simple written form of the deal shall entail its invalidity.

3. The non-observance of the simple written form in a foreign economic deal shall entail its invalidity.

Article 444. The Place of the Conclusion of the Contract

If no place of its conclusion has been indicated in the contract, it shall be recognized as concluded at the place of residence of the citizen or at the place of location of the legal entity, who (which) has forwarded the offer.

Article 1186. Determining the Law Governing Civil Legal Relations Involving the Participation of Foreign Persons or Civil Legal Relations Complicated by Another Foreign Factor

1. The law applicable to civil legal relations involving the participation of foreign citizens or foreign legal entities or civil legal relations complicated by another foreign factor, in particular, in cases when an object of civil rights is located abroad shall be determined on the basis of international treaties of the Russian Federation, the present Code, other laws (Item 2 of Article 3) and usage recognized in the Russian Federation.

The peculiarities of determining the applicable law by the international commercial arbitration tribunal shall be established by a law on the international commercial arbitration tribunal.

2. If under Item 1 of the present article it is impossible to determine the law subject to application the law of the country with which a civil legal relation complicated by a foreign factor is most closely related shall apply.

3. If an international treaty of the Russian Federation contains substantive law norms governing a relevant relation, a definition on the basis of law of conflict norms governing the matters fully regulated by such substantive law norms is prohibited.

Article 1190. Reverse Reference

1. Any reference to a foreign law in compliance with the rules of the present section shall be deemed a reference to substantive law rather than the law of conflict of the relevant country, except for the cases specified in Item 2 of the present article.

2. A reverse reference of a foreign law may be accepted in the cases of reference to the Russian law defining the legal status of a natural person (Articles 1195 - 1200).

Article 1192. Application of Imperative Norms

1. The regulations of the present section shall not affect the applicability of the imperative norms of the legislation of the Russian Federation which, due to indication in the imperative norms themselves or due to their special significance, in particular, for safeguarding the rights and law-protected interests of participants in civil law relations, regulate relevant relations, irrespective of the law that is subject to application.

2. According to the rules of the present section, when the law of any country is applied a court may take into account imperative norms of another country closely related to the relationship if under the law of that country such norms are to govern relevant relations, irrespective of the law that is subject to application. In such cases the court shall take into account the purpose and nature of such norms and also the consequences of their application or non-application.

Article 1209. The Law Governing the Form of Transaction

1. The form of transaction shall be governed by the law of place of conclusion. However, a transaction concluded abroad cannot be declared null and void because of a failure to comply with the form, if the provisions of Russian law have been observed.

The rules set out in Paragraph 1 of the present item shall be applicable, in particular, to the form of powers of attorney.

2. The form of a foreign trade transaction in which at least one party is a Russian legal entity shall be governed by Russian law, irrespective of the place where the transaction was concluded. This rule shall be applicable, in particular, in cases when at least one of the parties to such a transaction is a natural person pursuing entrepreneurial activities whose personal law under Article 1195 of the present Code is Russian law.

3. The form of a transaction relating to immovable property shall be governed by the law of the country where the property is located and in respect of an immovable property recorded in a state register of the Russian Federation, by Russian law.

Article 1211. The Law Governing a Contract in the Case of Lack of Parties' Agreement on Applicable Law

1. Where there is no agreement of parties on applicable law, the contract shall be subject to the law of the country with which the contract has the closest relation.

2. The law of the country with which a contract has the closest relation shall be deemed the law of the country where the party responsible for the performance under the contract of crucial significance for the content of the contract has its place of residence or main place of business, except as otherwise ensuing from the law, the terms or substance of the contract or the group of circumstances of the case in question.

3. A party responsible for the performance under a contract of crucial significance for the content of the contract shall be a party which, in particular, is the following, except as otherwise ensuing from law, the terms or substance of the contract or the group of circumstances of the case in question:

- 1) a seller - in a sales contract;
- 2) a donor - in a donation contract;
- 3) a lessor/landlord - in a lease;
- 4) a lender - in a contract of gratuitous use;
- 5) a contractor - in a contract;
- 6) a carrier - in a carriage contract;
- 7) a forwarding agent - in a forwarding contract;
- 8) a lender (a creditor) - in a loan (credit) contract;
- 9) a financial agent - in a case in action assignment financing contract;
- 10) a bank - in a bank deposit contract and bank account contract;
- 11) a custodian - in a custody contract;
- 12) an insurer - in an insurance policy;
- 13) an agent - in a contract of agency;
- 14) a commission agent - in a contract of commission agency;
- 15) an agent - in a contract of agency service;
- 16) a franchisor - in a contract of franchise;
- 17) a mortgagor - in a mortgage contract;
- 18) a surety - in a suretyship contract;
- 19) a licensor - in a licence contract.

4. The law of the country with which the contract has the closest relation shall be as follows, except as otherwise ensuing from law, the terms or substance of the contract or the complex of circumstances of the case:

1) for a contract of independent building contractor work and a contract of independent design and prospecting contractor work - the law of the country where on the whole the results stipulated by the contract are created;

2) for a contract of general partnership - the law of the country where on the whole the activity of the partnership is pursued;

3) for a contract concluded by auction, tender or commodity market the law of the country where the auction, tender is held or the commodity market is situated.

5. A contract that has features of various types of contract shall be subject to the law of the country with which this contract as a whole has the closest relation, except as

EXHIBIT 1

otherwise ensuing from law, the terms or substance of the contract or the group of circumstances of the case in question.

6. If internationally accepted trading terms are used in a contract it shall be deemed, unless there are directions to the contrary in the contract, that the parties have agreed on their application to their relations of business transaction usage designated by relevant trading terms.

Article 1214. The Law Governing Contracts for the Formation of a Legal Entity with Foreign Interest

A contract for the formation of a legal entity with foreign interest shall be subject to the law of the country in which the legal entity is to be founded.

Article 1215. The Applicability of Law Governing a Contract

The following shall be in particular determined by the law governing a contract in keeping with the rules of Articles 1210 - 1214, 1216 of the present Code

- 1) the construction of the contract;
- 2) the rights and duties of the parties to the contract;
- 3) performance under the contract;
- 4) the consequences of a default on performance or improper performance under the contract;
- 5) the termination of the contract;
- 6) the consequences of invalidity of the contract.

ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(ВЫДЕРЖКИ из Части Первой от 30 ноября 1994 года, N 51-ФЗ, принят Государственной Думой 21 октября 1994 года (с последующими изменениями) и Части Третьей от 26 ноября 2001 года N 146-ФЗ, принят Государственной Думой 1 ноября 2001 года (с последующими изменениями))

Статья 162. Последствия несоблюдения простой письменной формы сделки

1. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

2. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

3. Несоблюдение простой письменной формы внешнеэкономической сделки влечет недействительность сделки.

Статья 444. Место заключения договора

Если в договоре не указано место его заключения, договор признается заключенным в месте жительства гражданина или месте нахождения юридического лица, направившего оферту.

Статья 1186. Определение права, подлежащего применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных лиц или гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом

1. Право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, настоящего Кодекса, других законов (пункт 2 статьи 3) и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

Особенности определения права, подлежащего применению международным коммерческим арбитражем, устанавливаются законом о международном коммерческом арбитраже.

2. Если в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи невозможно определить право, подлежащее применению, применяется право страны, с которой гражданско-правовое отношение, осложненное иностранным элементом, наиболее тесно связано.

3. Если международный договор Российской Федерации содержит материально-правовые нормы, подлежащие применению к соответствующему отношению, определение на основе коллизионных норм права, применимого к вопросам, полностью урегулированным такими материально-правовыми нормами, исключается.

Статья 1190. Обратная отсылка

1. Любая отсылка к иностранному праву в соответствии с правилами настоящего раздела должна рассматриваться как отсылка к материальному, а не к коллизионному праву соответствующей страны, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

2. Обратная отсылка иностранного права может приниматься в случаях отсылки к российскому праву, определяющему правовое положение физического лица (статьи 1195 - 1200).

Статья 1192. Применение императивных норм

1. Правила настоящего раздела не затрагивают действие тех императивных норм законодательства Российской Федерации, которые вследствие указания в самих императивных нормах или ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права.

2. При применении права какой-либо страны согласно правилам настоящего раздела суд может принять во внимание императивные нормы права другой страны, имеющей тесную связь с отношением, если согласно праву этой страны такие нормы должны регулировать соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права. При этом суд должен учитывать назначение и характер таких норм, а также последствия их применения или неприменения.

Статья 1209. Право, подлежащее применению к форме сделки

1. Форма сделки подчиняется праву места ее совершения. Однако сделка, совершенная за границей, не может быть признана недействительной вследствие несоблюдения формы, если соблюдены требования российского права.

Правила, предусмотренные абзацем первым настоящего пункта, применяются и к форме доверенности.

2. Форма внешнеэкономической сделки, хотя бы одной из сторон которой является российское юридическое лицо, подчиняется независимо от места совершения этой сделки российскому праву. Это правило применяется и в случаях, когда хотя бы одной из сторон такой сделки выступает осуществляющее

предпринимательскую деятельность физическое лицо, личным законом которого в соответствии со статьей 1195 настоящего Кодекса является российское право.

3. Форма сделки в отношении недвижимого имущества подчиняется праву страны, где находится это имущество, а в отношении недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр в Российской Федерации, российскому праву.

Статья 1211. Право, подлежащее применению к договору при отсутствии соглашения сторон о выборе права

1. При отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, с которой договор наиболее тесно связан.

2. Правом страны, с которой договор наиболее тесно связан, считается, если иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела, право страны, где находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора.

3. Стороной, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора, признается, если иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела, сторона, являющаяся, в частности:

- 1) продавцом - в договоре купли-продажи;
- 2) дарителем - в договоре дарения;
- 3) арендодателем - в договоре аренды;
- 4) ссудодателем - в договоре безвозмездного пользования;
- 5) подрядчиком - в договоре подряда;
- 6) перевозчиком - в договоре перевозки;
- 7) экспедитором - в договоре транспортной экспедиции;
- 8) займодавцем (кредитором) - в договоре займа (кредитном договоре);
- 9) финансовым агентом - в договоре финансирования под уступку денежного требования;
- 10) банком - в договоре банковского вклада (депозита) и договоре банковского счета;
- 11) хранителем - в договоре хранения;
- 12) страховщиком - в договоре страхования;
- 13) поверенным - в договоре поручения;
- 14) комиссионером - в договоре комиссии;
- 15) агентом - в агентском договоре;
- 16) правообладателем - в договоре коммерческой концессии;
- 17) залогодателем - в договоре о залоге;
- 18) поручителем - в договоре поручительства;
- 19) лицензиаром - в лицензионном договоре.

4. Правом страны, с которой договор наиболее тесно связан, считается, если иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела, в частности:

EXHIBIT 1

1) в отношении договора строительного подряда и договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ - право страны, где в основном создаются предусмотренные соответствующим договором результаты;

2) в отношении договора простого товарищества - право страны, где в основном осуществляется деятельность такого товарищества;

3) в отношении договора, заключенного на аукционе, по конкурсу или на бирже, - право страны, где проводится аукцион, конкурс или находится биржа.

5. К договору, содержащему элементы различных договоров, применяется, если иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела, право страны, с которой этот договор, рассматриваемый в целом, наиболее тесно связан.

6. Если в договоре использованы принятые в международном обороте торговые термины, при отсутствии в договоре иных указаний считается, что сторонами согласовано применение к их отношениям обычаев делового оборота, обозначаемых соответствующими торговыми терминами.

Статья 1214. Право, подлежащее применению к договору о создании юридического лица с иностранным участием

К договору о создании юридического лица с иностранным участием применяется право страны, в которой согласно договору подлежит учреждению юридическое лицо.

Статья 1215. Сфера действия права, подлежащего применению к договору

Правом, подлежащим применению к договору в соответствии с правилами статей 1210 - 1214, 1216 настоящего Кодекса, определяются, в частности:

- 1) толкование договора;
- 2) права и обязанности сторон договора;
- 3) исполнение договора;
- 4) последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора;
- 5) прекращение договора;
- 6) последствия недействительности договора.

PRIVATE LAW RESEARCH INSTITUTE
COMMENTARY TO THE PART THREE
OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Materials are prepared using the legislative acts as of August 1, 2002

Under Editorship of the
Doctor of Jurisprudence, Professor A.L. MAKOVSKY
and Doctor of Jurisprudence, Professor E.A. SUKHANOV

Commentary to Article 1214

.....

3. The choice of law rule formulated in Art 1214 is of imperative (mandatory) nature. Since it is determined with no stipulations that the law of the country where the legal entity with foreign participation is to be founded applies to the agreement on formation a legal entity, a possibility for the parties to agree on law applicable to such agreement is excluded. The principle of autonomy of parties' will does not cover this case. This conclusion is confirmed by the fact that the rule on applicable law to such contract is formulated as separate article, and is not placed in Article 1211.

4. ...

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЧАСТНОГО ПРАВА
КОММЕНТАРИЙ К ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 1 августа 2002 года

Под редакцией
доктора юридических наук, профессора А.Л. МАКОВСКОГО
и доктора юридических наук, профессора Е.А. СУХАНОВА

Комментарий к статье 1214

1. Статья 1214 устанавливает коллизионную норму, предметом которой является определение права, подлежащего применению к договору о создании юридического лица с иностранным участием. Ранее в Основы 1991 г. была включена норма сходного содержания. В п. 3 ст. 166 Основ 1991 г. было предусмотрено следующее правило: "К договору о создании совместного предприятия с участием иностранных юридических лиц и граждан применяется право страны, где учреждено совместное предприятие".

Законодательное закрепление приведенного правила объяснялось причинами исторического характера. В начале 1987 г. были приняты первые нормативные акты, регулирующие возможность допуска иностранных инвестиций в нашу страну в форме так называемых совместных предприятий, под которыми понимались предприятия с определенной долей иностранного участия. Предприятия такого рода создавались в условиях, когда корпоративного законодательства (об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и др.) в стране не было и на практике в целом ряде случаев при заключении договоров о создании этих предприятий по предложениям иностранных партнеров в них включались условия, предусматривающие применение к договору права третьей страны, а именно права страны места арбитражного рассмотрения возможных споров (в качестве которого назывались Стокгольм, Цюрих, Женева). В другие договоры включалась отсылка по вопросам, не урегулированным в самом договоре, к праву страны иностранного инвестора. Во всех этих случаях нарушался принцип российского законодательства, согласно которому созданные и зарегистрированные в России юридические лица должны рассматриваться в качестве юридических лиц российского права.

Включение приведенного выше правила в Основы 1991 г. исключало возможность отсылки к иностранному праву в подобных случаях.

2. Предмет регулирования в ст. 1214 сформулирован шире, чем в предшествующем законодательстве. Понятие "юридическое лицо с иностранным участием", с одной стороны, отличается от понятия "совместное предприятие", под которым обычно понимается предприятие с участием иностранного инвестора, а с другой стороны, от понятия "коммерческая организация с иностранными инвестициями", который используется в Законе об иностранных инвестициях.

EXHIBIT 2

Статья 1214 распространяется на все договоры о создании юридических лиц с иностранным участием независимо от того, в какой стране они создаются, и от того, идет ли речь о создании коммерческой организации или некоммерческой организации для достижения определенной общественно полезной цели, в том числе образовательной, благотворительной, научной или религиозной. Точно так же не имеет значения, в какой организационно - правовой форме создается юридическое лицо. В Российской Федерации такие юридические лица могут создаваться в форме и в порядке, предусмотренных ГК и другими федеральными законами (об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и др.).

Примененный в ст. 1214 термин "договор" следует понимать таким образом, что он означает и включает в себя все учредительные документы (устав и учредительный договор, приложения к ним). Учредительные документы юридических лиц с иностранным участием должны определять размер и порядок формирования уставного капитала, распределение и размер долей участников, структуру и компетенцию органов юридического лица, порядок принятия решений, перечень вопросов, требующих решения общего собрания участников, и др. Эти и другие положения не должны противоречить законодательству РФ.

В ст. 1214 говорится только о договоре о создании юридического лица с иностранным участием, а не о договорах, заключаемых таким юридическим лицом с другими субъектами, в том числе и с учредителями. Право, подлежащее применению к этим договорам, должно определяться в соответствии с другими нормами, установленными разделом VI ГК, а также иными законами РФ.

3. По своему характеру коллизийная норма, сформулированная в ст. 1214, имеет императивный (обязательный) характер. Поскольку установлено без каких-либо оговорок, что к договору о создании юридического лица с иностранным участием применяется право страны, в которой согласно договору подлежит учреждению юридическое лицо, исключается возможность соглашения сторон о выборе применимого к такому договору права. Действие принципа автономии воли сторон на данный случай не распространяется. Этот вывод находит свое подтверждение и в том, что правило о применении права к договорам такого рода сформулировано в виде отдельной статьи, а не помещено в ст. 1211.

4. Коллизийная норма, сформулированная в ст. 1214 (как и большинство других норм данного раздела ГК), относится к числу двусторонних коллизийных правил. Из ст. 1214 следует, что любой российский суд (общей юрисдикции, государственный арбитражный суд, суд, рассматривающий экономические споры) или международный коммерческий арбитраж (третейский суд) при рассмотрении спора по договору о создании в России юридического лица с иностранным участием должен применять в силу ст. 1214 российское право как право страны, где было учреждено юридическое лицо.

Возникает вопрос, может ли договор о создании такого юридического лица содержать условие о применении иного права, чем право Российской Федерации, на территории которой оно учреждается. Следует сделать вывод, что это условие договора является в России недействительным (ничтожным), поскольку оно прямо противоречит законодательству (см. ст. 168 ГК).

EXHIBIT 2

5. Статья 1214 по своему содержанию тесно связана со ст. 1202, предусматривающей, что личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо. Толкование договора о создании такого юридического лица осуществляется в соответствии с российским правом. Этим же правом будут определяться последствия недействительности договора и разрешение других вопросов (см. комментарий к ст. 1202).

INSTITUTE OF STATE AND LAW OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

**COMMENTARY OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION,
PART THREE**

(Article by article)

Materials are prepared using the legislative acts as of January 1, 2004

**Under editorship of
Doctor of Jurisprudence, Professor
T.E. ABOVA,
Doctor of Jurisprudence, Professor
M.M. BOGISLAVSKY,
Doctor of Jurisprudence
A.G. SVETLANOV**

9.

In order to avoid unfavorable consequences item 5 of the present article is based on premise that general rule favors consideration of an agreement as a whole when determining the applicable law. General conflict of law rule referring to the law of the country with which the contract is the most closely connects retains its effect. The specifics is in the manner in which this connection is determined. Presence of elements of various types of contracts in one contract is not to be ignored. At the same time the court's task when making a determination on applicable law is to consider these elements in their entirety, keeping in mind that they are parts of the same contract in order to subject the contract, to the extent possible, the substantive rules of the one country law.

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
КОММЕНТАРИЙ К ГРАЖДАНСКОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ

(Постатейный)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 1 января 2004 года

Под редакцией
доктора юридических наук, профессора
Т.Е. АБОВОЙ,
доктора юридических наук, профессора
М.М. БОГУСЛАВСКОГО,
доктора юридических наук
А.Г. СВЕТЛАНОВА

9. Пункт 5 комментируемой статьи посвящен определению применимого права к договору, содержащему элементы различных договоров. Например, в контракте наряду с поставкой определенного оборудования может предусматриваться его монтаж, техническое обслуживание, предоставление разрешения на использование определенной технологии, т.е. сочетаться элементы договоров купли-продажи и подряда, а также лицензионного договора. Возможны и более сложные сочетания. Регулированию таких договоров в части первой ГК посвящен п. 3 ст. 421, где для их обозначения использован термин "смешанный договор". Свою специфику имеет и проблема коллизионного урегулирования данных договоров в МЧП. Именно эту специфику и отражает п. 5 комментируемой статьи. Содержащееся в нем правило является новым для нашего законодательства. В известной степени сходная позиция выражена в п. 1 ст. 4 Римской конвенции 1980 г.

Постановка коллизионного вопроса отдельно в отношении каждого вида договора, включенного в смешанный договор, способна привести к тому, что по существу единая сделка будет регулироваться различными правопорядками. Такой подход чреват значительными осложнениями из-за вероятного несовпадения содержания разных национальных норм материального права и трудностей их одновременного согласованного применения. Нежелательность подобной ситуации констатируется в доктрине и подтверждается практикой.

Во избежание указанных неблагоприятных последствий п. 5 комментируемой статьи исходит в качестве общего правила из предпочтительности рассмотрения договора в качестве единого целого при определении применимого к нему права. Общая коллизионная привязка к праву страны, с которой договор наиболее тесно связан, сохраняет свое действие. Специфика состоит в том, как устанавливается эта связь. **Наличие в договоре элементов различных договоров не должно игнорироваться. Вместе с тем задача суда при определении применимого права - рассматривать данные элементы в их совокупности с учетом их наличия в едином договоре в целях его урегулирования, насколько это возможно, материально-правовыми нормами одного правопорядка.**

Как прямо предусмотрено в комментируемом пункте, изложенное общее правило действует, если иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела.

Поэтому оно не превалирует, например, над императивными коллизионными нормами. Если в договоре содержатся элементы договоров, применимое право к которым устанавливается на основе императивных норм (см., в частности, п. 2 ст. 1213, 1214 ГК),

то такими нормами надлежит руководствоваться в отношении соответствующих видов договоров. Следование данным нормам не обязательно обусловит регулирование договора нормами различных правопорядков, коль скоро есть основания заключить, что и договор, рассматриваемый в целом, наиболее тесно связан с тем же правом, к которому отсылает императивная коллизионная норма, распространяющая свое действие на определенный элемент данного договора.

Общее правило п. 5 комментируемой статьи подлежит применению и с учетом условий договора. Так, п. 4 ст. 1210 ГК исходит из возможности выбора контрагентами права не только в отношении договора в целом, но и для отдельных его частей (см. коммент. к ст. 1210). Как и в предыдущем случае, допустимый выбор сторонами права в отношении отдельных частей договора, содержащих элементы различных договоров, должен приниматься во внимание. Это также не означает автоматически, что определение применимого права к другим частям договора обязательно приведет к его регулированию разными правопорядками, хотя такой вариант и не исключается.

Наконец, анализ существа договора либо совокупности обстоятельств дела может выявить, что договор состоит из настолько разнородных, относительно независимых и в принципе отделимых друг от друга элементов, что оправданным является применение к ним в данном случае различных правопорядков.

**INSTITUTE OF LAW AND COMPARATIVE JURISPRUDENCE
WITH THE GOVERNMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**COMMENTARY TO THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION
PART THREE**

(Article by article)

Materials are prepared using the laws as of
September 1, 2003 (part V) and June 6 2003 (parte VI)

**Under Editorship of
N.I. MARYSHEVA, K.B. YAROSHENKO**

.....
3.An opinion set forth by Professor Lunts over 30 years ago to the effect that the statute of the obligation does not apply to issues related to legal personality and legally capacity of the parties to the contract, form and procedure of signing of the contract, proprietary interest (transfer of ownership rights), has been confirmed in domestic law (in the present article, as well as in articles 1202, 1205, 209) and in 1980 UN Vienna Convention on International Sales of Goods (in particular it does not deal with validity of an agreements itself or any of its provisions, any custom, as well as consequences, which the agreement might have to the ownership right to the sold goods – art. 4)...

**ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КОММЕНТАРИЙ
К ГРАЖДАНСКОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ**

(Постатейный)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 1 сентября 2003 года (раздел V)
и 6 июня 2003 года (раздел VI)

Под редакцией
Н.И. МАРЫШЕВОЙ, К.Б. ЯРОШЕНКО

.....

3. В ст. 1215 определена сфера действия права, применимого к договорным обязательственным отношениям: прежде всего в отношении прав и обязанностей сторон, включая последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения, в отношении оснований освобождения от ответственности, просрочки исполнения. **Высказанное более 30 лет назад Л.А. Лунцем мнение о том, что к статуту обязательства не относятся вопросы о правосубъектности и правоспособности сторон по контракту, форме и порядке подписания контракта, вопросы вещного права (переход права собственности), получило подтверждение в отечественном законодательстве (в комментируемой статье, а также в ст. 1202, 1205, 1209) и в Венской конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров (в частности, она не касается действительности самого договора или каких-либо из его положений, любого обычая, а также последствий, которые может иметь договор в отношении права собственности на проданный товар - ст. 4).** В деле МКАС N 99/1994 (решение от 22 ноября 1995 г.) <*> спор возник из заключенного российским продавцом с иностранным покупателем договора международной купли-продажи товара, цена в котором была дифференцирована в зависимости от процентного содержания обусловленного показателя. Цена на товар, качество которого ниже минимально допустимых требований, определена не была. Определение цены такого товара возможно на основе ст. 55 Венской конвенции ООН 1980 г. Учитывая, что условием применения этой статьи служит юридическая действительность контракта, заключенного без определения цены, а также тот факт, что Конвенция не касается действительности договора или каких-либо его положений, арбитры пришли к выводу, что юридическую действительность договора следует определять на основании норм применимого национального права, которым было признано право страны продавца (согласно ОГЗ 1991 г.). На основании п. 1 ст. 75 ОГЗ 1991 г. такой договор был признан юридически действительным.

INDIVIDUAL ENTREPRENEUR

LEGAL STATU AND TYPES OF ACITIVITY

Third Edition,
With amendments and additions

M.Y. TIKHOMIROV

Moreover the Law of RSFSR “On Enterprises and Entrepreneurs” and the USSR Law “On General Principles of Individual Entrepreneurial Activities in the USSR”, as well as other legislative acts were based on an erroneous notion that puruit of entrepreneurial activity by an individual as possible by way of formation of a legal entity for this purpose <1>. In the meantime formation (foundation) of a legal entity is not entrepreneurial activity <2>, but a volitional act, indicating that the individual-founder possesses a spirit of enterprise. Upon formation and completion of the state registration of the legal entity (or enterprise using terminology of the law of that time) it is not the individual who engages in the entrepreneurial activity, but the legal entity founded by him.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ
ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Третье издание,
с изменениями и дополнениями

М.Ю. ТИХОМИРОВ

.....

Указанные нормы, а также ряд других правовых норм блокировали применение на территории Российской Федерации Закона СССР от 02.04.1991 "Об общих началах предпринимательства граждан в СССР", который, как уже отмечалось, предусматривал ведение физическими лицами предпринимательской деятельности как путем создания юридического лица, так и без образования такового. Поэтому индивидуальная предпринимательская деятельность без образования юридического лица в 1991 г. могла осуществляться лишь при отсутствии у соответствующего предпринимателя наемных работников и после регистрации индивидуальной трудовой деятельности.

Кроме того, и Закон РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности", и Закон СССР "Об общих началах предпринимательства граждан в СССР", а также некоторые другие правовые акты исходили из ошибочного представления о том, что осуществление гражданином предпринимательской деятельности возможно путем создания в этих целях юридического лица <1>. Между тем создание (учреждение) юридического лица - это не предпринимательская деятельность <2>, а единичный волевой акт, свидетельствующий лишь о предприимчивости гражданина-учредителя. После создания и государственной регистрации юридического лица (или предприятия - по терминологии законодательства того времени) предпринимательскую деятельность осуществляет уже не гражданин, а созданное им юридическое лицо.

<1> По этой причине Закон РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности", как правило, не предусматривал право собственности юридического лица на имущество - оно находилось в собственности учредителей. Это касалось не только государственных и муниципальных предприятий, но также индивидуальных (семейных) частных предприятий, смешанных товариществ, товариществ с ограниченной ответственностью.

<2> Например, Закон РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности" определял предпринимательскую деятельность как инициативную самостоятельную деятельность граждан и их объединений, направленную на получение прибыли. При этом, согласно ст. 1 этого Закона, "предпринимательская деятельность осуществляется гражданами на свой риск и под имущественную ответственность в пределах, определяемых организационно-правовой формой предприятия".

.....

CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

RESOLUTION
February 24, 2004, N 3-II

IN CASE OF REVIEW OF CONSITUTIONALITY OF CERTAIN PROVISIONS OF ARTICLES 74 AND 77 OF THE FEDERAL LAW “ON JOINT STOCK COMPANIES”, REULATING THE PROCEDURE FOR CONSOLIDATION OF THE PLACED SHARES OF A JOINT STOCK COMPANY AND BUY OUT OF THE FRACTIONAL SHARES, BAED ON COMPLAINTS OF INDIVIDUALS, “CADET ESTABLISHMENT” AND INQUIRY FROM THE OCTRYBRISKY DISTRICT COURT FOR THE CITY OF PENZA.

.....
Entrepreneurial activity is an independent, pursued at one’s own risk activity, the purpose of which is methodic generation of profit from the use of property, sales of goods, rendering of services by persons, registered in this capacity in accordance with the procedure established by law. Activity of the shareholders is not entrepreneurial [activity] (it is viewed as other economic activity, not prohibited by law), however it as well entails certain economic risks, because the shareholding company itself engages in entrepreneurial activity.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 февраля 2004 г. N 3-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 74 И 77 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ", РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОРЯДОК КОНСОЛИДАЦИИ РАЗМЕЩЕННЫХ АКЦИЙ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА И ВЫКУПА ДРОБНЫХ АКЦИЙ, В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН, КОМПАНИИ "КАДЕТ ИСТЕБЛИШМЕНТ" И ЗАПРОСОМ ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА ПЕНЗЫ

.....

3. Статья 8 (часть 1) Конституции Российской Федерации в качестве одной из основ конституционного строя провозглашает свободу экономической деятельности. Принципом экономической свободы предопределяются конституционно гарантируемые правомочия, составляющие основное содержание конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Реализуя данное право, закрепленное в статье 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации, граждане вправе определять сферу этой деятельности и осуществлять соответствующую деятельность в индивидуальном порядке либо совместно с другими лицами путем участия в хозяйственном обществе, товариществе или производственном кооперативе, т.е. путем создания коммерческой организации как формы коллективного предпринимательства, самостоятельно выбирать экономическую стратегию развития бизнеса, использовать свое имущество с учетом установленных Конституцией Российской Федерации гарантий права собственности (статья 35, часть 3) и поддержки государством добросовестной конкуренции (статья 8, часть 1; статья 34, часть 2).

Предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Деятельность акционеров не является предпринимательской (она относится к иной не запрещенной законом экономической деятельности), однако и она влечет определенные экономические риски, поскольку само акционерное общество предпринимательскую деятельность осуществляет.